



## IV. ANÁLISIS MULTIVARIANTE



## IV.1.- Consideraciones preliminares

El estudio del consumo de televisión y los hábitos asociados en los menores de doce años andaluces entendemos que implica, en un primer nivel de análisis, la descripción de las características elementales de este hecho para, en un segundo nivel analítico, establecer un marco relacional entre variables que nos aporten un elemento explicativo de segundo orden. Estas dos fases quedan contempladas e implementadas en el informe descriptivo y es en un tercer paso donde se propone desarrollar un nuevo nivel de análisis destinado a establecer un modelo relacional entre las variables objeto de estudio. Se trataría ya no sólo de describir y correlacionar sino de explicar y predecir.

Las técnicas de análisis multivariante nos permiten explicar algunas de las principales relaciones que se establecen entre pares o un conjunto de variables y, dentro de la variedad de las mismas, nuestro objeto de estudio recomienda la aplicación de técnicas de reducción de casos, en concreto análisis factorial. ¿Qué se pretende con este tipo de análisis? En principio reducir la información de toda una matriz o base de datos a un conjunto de elementos que nos permitan explicar el máximo de nuestro objeto con una pérdida mínima de información. En definitiva, se trata de reducir toda la información a aquello que realmente es sustantivo para esta investigación. Una vez realizado este proceso esos “factores explicativos” pueden convertirse en variables y tratarse de manera relacional con las demás variables del estudio.



Para ello se emplearán técnicas de regresión logística y correlaciones bivariantes.

El empleo de esta metodología de análisis recomienda la transformación o recodificación de algunas variables, hecho que puntualmente quedará explicado.



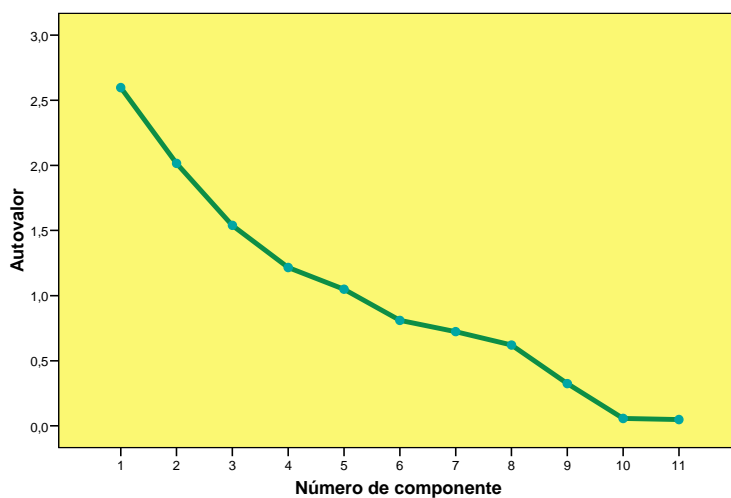
## IV.2.- Análisis factorial

La primera cuestión a tener en cuenta es si las variables que vamos a introducir en el modelo se ajustan a un análisis factorial o no son suficientes. La prueba de KMO y Bartlett nos da una significación de 0.000 y una medida de adecuación de la muestra de 0.570, alejada del valor 1, lo cual indica que nuestro modelo se ajusta perfectamente a un análisis de este tipo.

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		
		,570
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	8783,661
	gl	55
	Sig.	,000

El gráfico de sedimentación nos muestra que existen cinco factores por encima del valor 1, valor sobre el que se determinan las puntuaciones válidas como factores explicativos.

Gráfico de sedimentación



De este modo, los cinco factores seleccionados en el modelo consiguen explicarnos el 76,5% de la varianza total en los datos. Este importante porcentaje de varianza total explicada confirma la bondad del modelo. Respecto a la varianza que los cinco factores de manera independiente consiguen explicar, se debe señalar que el factor 1 explica el 23,6% del total, el factor numero 2 explica el 18,3%, el factor 3 el 13, 9%, el factor 4 el 11% y por último el factor 5 explicaría el 9,5%.

#### Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,597	23,605	23,605	2,597	23,605	23,605	2,007	18,247	18,247
2	2,015	18,319	41,925	2,015	18,319	41,925	1,974	17,942	36,189
3	1,540	13,997	55,922	1,540	13,997	55,922	1,716	15,597	51,786
4	1,216	11,052	66,973	1,216	11,052	66,973	1,456	13,236	65,022
5	1,049	9,535	76,509	1,049	9,535	76,509	1,264	11,487	76,509
6	,810	7,364	83,873						
7	,723	6,577	90,450						
8	,621	5,641	96,091						
9	,325	2,952	99,043						
10	,057	,515	99,558						
11	,049	,442	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El siguiente paso en nuestro análisis es determinar a qué variables hacen referencia los factores seleccionados. Esto es, si podemos determinar para cada factor qué es lo que consigue explicarnos.

#### Matriz de componentes rotados <sup>a</sup>

	Componente				
	1	2	3	4	5
Y en general, ¿cree Ud. que el tiempo que ve su hijo la televisión es...?	,951				
Estrato		,978			
Hábitat		,977			
Tiempo de visionado en fin de semana			,861		
Tiempo de visionado entre semana			,853		
¿Existen normas establecidas para el consumo televisivo de los niños en su hogar?				,809	
¿Se ejerce en su hogar algún control sobre los menores cuando ven la TV?				,807	
Situación laboral conjunta de los padres					,802
Nivel de estudios familiar					,761

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

<sup>a</sup> La rotación ha convergido en 5 iteraciones.



La matriz de componentes rotados consigue establecer qué variables determinan cada factor, estableciéndose una muy clara significación entre pares de variables de nuestro modelo y factores. Las relaciones serían las siguientes:

**FACTOR 1:** Este factor hace referencia a las variables “Tiempo dedicado a ver televisión” entendiéndose éste como la apreciación subjetiva de tiempo. A cada padre/madre/tutor el dedicar más o menos tiempo a ver televisión le parecerá de modo subjetivo mucho o poco, inadecuado o adecuado.

**FACTOR 2:** Aparece relacionado con la variable tamaño de hábitat, en número de habitantes con una posterior recodificación en áreas de hábitat urbanas, semiurbanas y rurales.

**FACTOR 3:** Está relacionado con el tiempo empleado en ver televisión, en este caso no la apreciación del tiempo subjetivo, sino la contabilización más objetiva del tiempo que los niños y niñas pasan viendo televisión entre semana, en fin de semana y total.

**FACTOR 4:** Este factor hace referencia a la dimensión normativa y de control respecto al tiempo y contenidos de visionado de televisión. En concreto está relacionado con las variables “¿Existen normas establecidas para el



*consumo televisivo de los niños y niñas en su hogar?” y “¿Se ejerce en su hogar algún control sobre los menores cuando ven la televisión?”.*

**FACTOR 5:** Está vinculado a las dos variables sociodemográficas que conseguían explicar algunas diferencias en los datos de nuestra investigación, en primer lugar el nivel de estudios de los padres (en este caso aparece en el modelo el nivel de estudios conjunto de los padres) y la situación laboral conjunta de los mismos.

Para una mayor operativización de estos factores las puntuaciones se han convertido en variables que, en un posterior análisis, nos permitirán estudiarlas mediante técnicas relacionales y de dependencia, básicamente análisis de regresión lineal y correlaciones bivariadas.

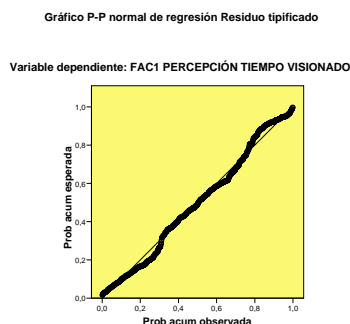


## IV.3.- Correlaciones bivariadas

### IV.3.1.- Factor 1. Tiempo subjetivo de visionado

Como ya se ha comentado, y con el objeto de hacer más operativo el análisis, se ha procedido al estudio correlacional de los distintos ítems del modelo factorial con algunas de las principales variables sociodemográficas. A continuación se exponen los resultados relativos a las correlaciones significativas al nivel 0,01 (bilateral).

El factor de percepción subjetiva de tiempo dedicado a ver televisión correlaciona significativamente con la tipología de familia (dialogantes o autoritarios). De este modo, se establece que el estilo dialogante correlaciona directamente con una percepción de mayor tiempo de visionado, mientras que el estilo autoritario lo haría con una percepción de menor tiempo de visionado, tal y como queda expresado en el siguiente gráfico de regresión lineal.

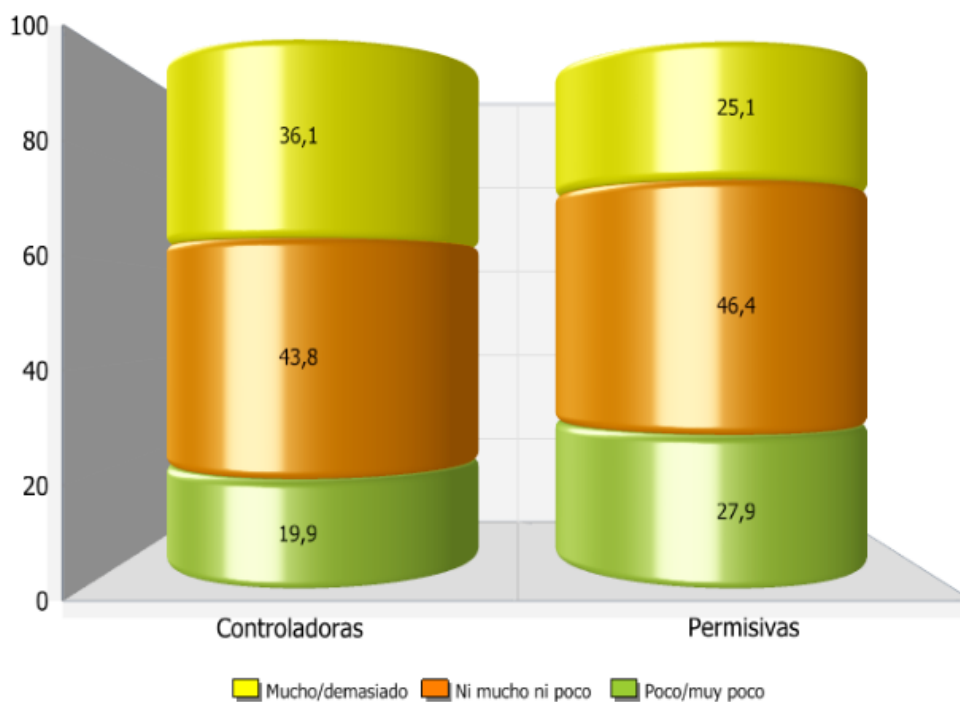


**Correlaciones**

		FAC1 PERCEPCIÓN TIEMPO VISIONADO			
			Tipología de familias control	Tipología de familias diálogo	
Tau_b de Kendall	FAC1 PERCEPCIÓN TIEMPO VISIONADO	Coefficiente de correlación	1,000	,011	,364**
		Sig. (bilateral)	.	,639	,000
		N	1724	1115	513
Tipología de familias control		Coefficiente de correlación	,011	1,000	,233**
		Sig. (bilateral)	,639	.	,000
		N	1115	1154	308
Tipología de familias diálogo		Coefficiente de correlación	,364**	,233**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.
		N	513	308	514

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Percepción del tiempo dedicado a ver la televisión  
\* Tipología de familias (controladoras - permisivas)



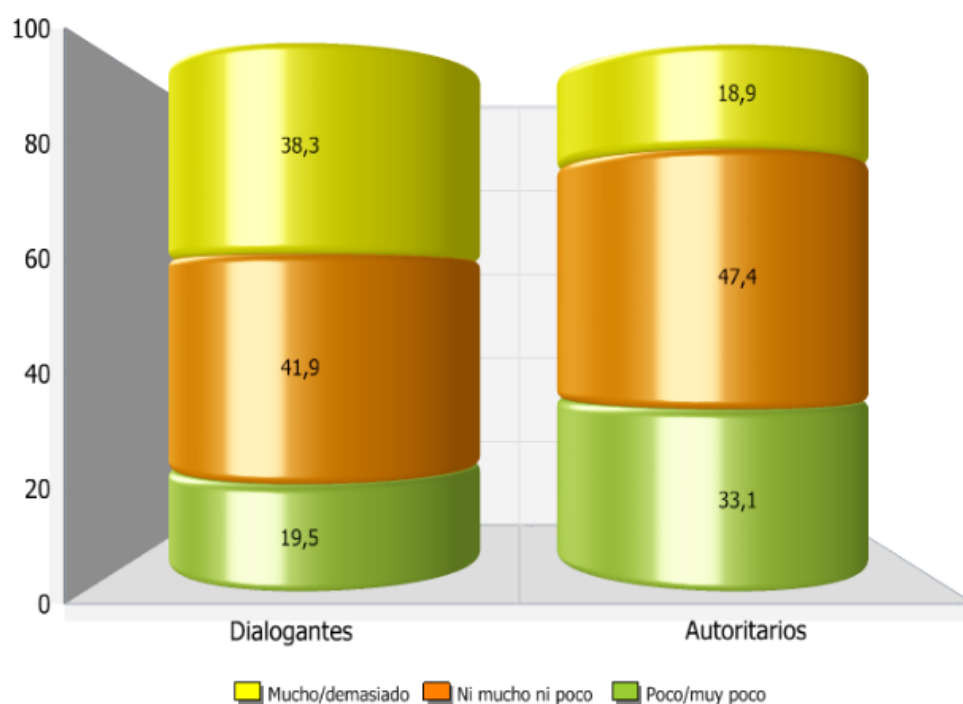
A su vez, la tipología de familias dialogantes/autoritarias correlaciona con las familias de estrategias controladoras/permisivas.<sup>41</sup> De una manera bastante clara la tipología de familia dialogante está íntimamente relacionada con las familias controladoras, mientras que las familias permisivas serían las que emplearían modos más autoritarios.

**Tabla de contingencia Tipología de familias control \* Tipología de familias diálogo**

% de Tipología de familias diálogo		Tipología de familias diálogo	
		Dialogantes	Autoritarios
Tipología de familias control	Controladoras	76,9%	54,0%
	Permisivas	23,1%	46,0%
Total		100,0%	100,0%

<sup>41</sup> La tipología de familias quedó ya expuesta en el capítulo de metodología.

Percepción del tiempo dedicado a ver la televisión  
\* Tipología de familias (dialogantes - autoritarios)



Por último, en referencia con este primer factor se establece una correlación directa entre el tiempo objetivo de visionado y la percepción de tiempo empleado en ver televisión.

### IV.3.2.- Factor 3. Tiempo objetivo de visionado

Respecto al tiempo objetivo de visionado, ya se ha comentado en el informe que existe una relación directa entre percepción subjetiva del tiempo y percepción objetiva. De nuevo correlaciona este factor con las dos tipologías de familias, manteniendo el mismo sentido en la relación.

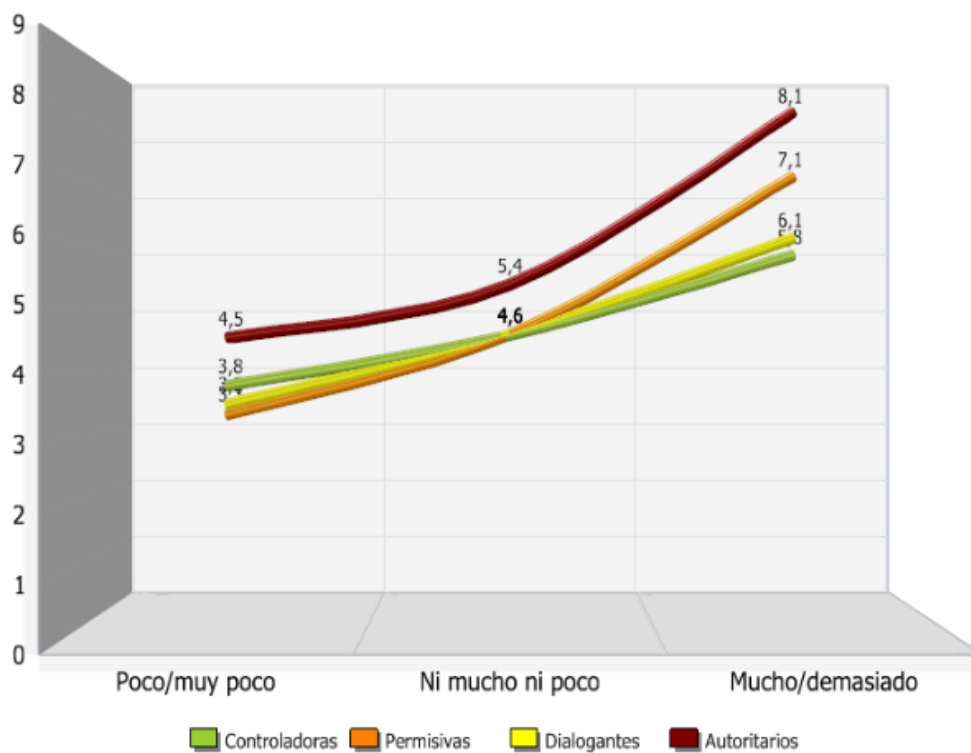
Correlaciones

		FAC3 TIEMPO VISIONADO	Tipología de familias control	Tipología de familias diálogo
Tau_b de Kendall	FAC3 TIEMPO VISIONADO	1,000	-.056*	,350**
	Coeficiente de correlación	.	,022	,000
	Sig. (bilateral)	1724	1115	513
Tipología de familias control	Coeficiente de correlación	-.056*	1,000	,233**
	Sig. (bilateral)	,022	.	,000
	N	1115	1154	308
Tipología de familias diálogo	Coeficiente de correlación	,350**	,233**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.
	N	513	308	514

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\*.. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tipología de familias \* Media de horas totales de visionado semanal por percepción del tiempo de visionado de televisión





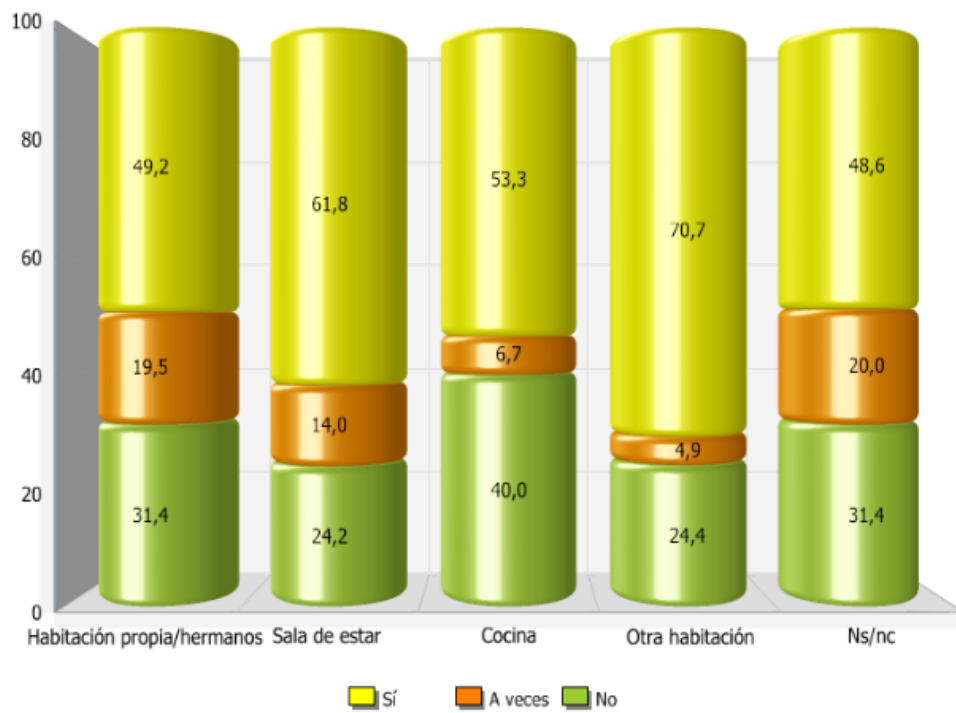
Otra de las correlaciones marcadas es la que se da entre el tiempo objetivo de visionado y la posesión de televisión en las habitaciones de los menores, de modo que la tenencia de este aparato en estas estancias incide directamente en el tiempo medio que los niños y niñas pasan frente al televisor.

**Correlaciones**

			FAC3 TIEMPO VISIONADO	Poseen TV en dormitorio hijos / as
Tau_b de Kendall	FAC3 TIEMPO VISIONADO	Coeficiente de correlación	1,000	,096**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	1724	1724
	Poseen TV en dormitorio hijos / as	Coeficiente de correlación	,096**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	1724	1800

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Lugar donde los niños y niñas ven la televisión \* Control ejercido sobre el consumo de televisión por los niños y niñas



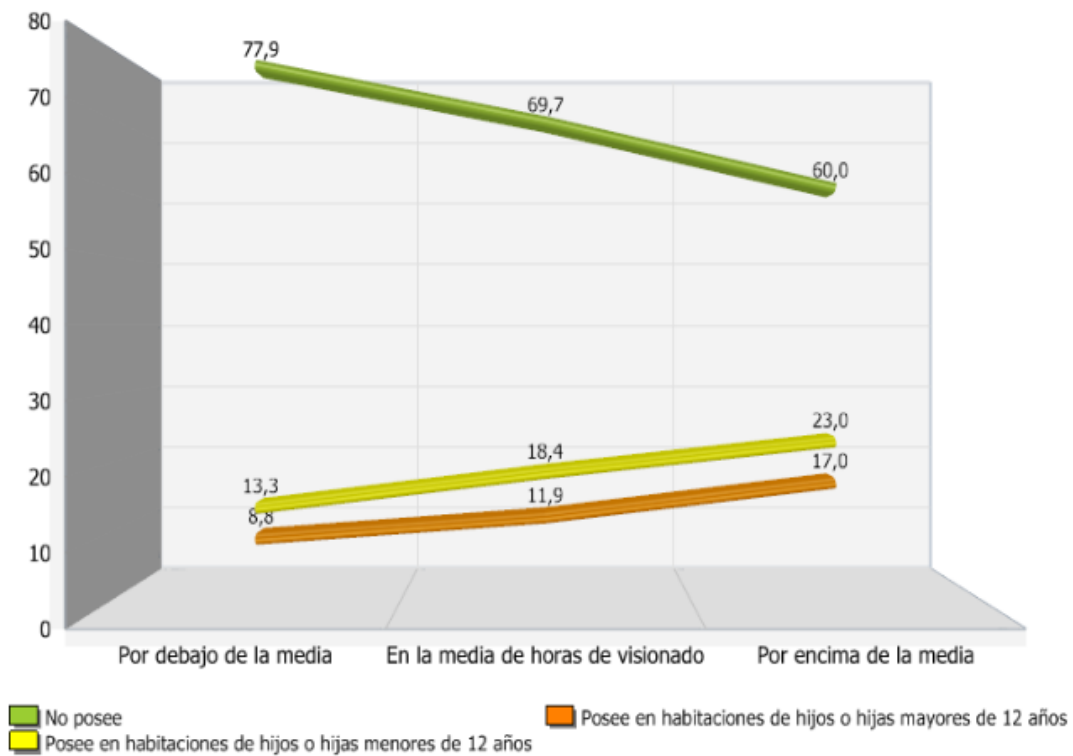


Para facilitar la comprensión de esta relación se ha creado una variable que contempla las desviaciones de cada sujeto respecto a la media total de horas de visionado, de modo que se presentan tres grupos de casos: 1º) los que se encuentran por debajo de la media de visionado, 2ª) en la media de visionado y 3º) por encima de la media de horas de visionado. Un análisis de contingencia entre esta nueva variable y la posesión de televisión en dormitorio de menores termina por aclarar este dato, ya que se observa un aumento continuado en las horas de visionado en todos los segmentos con posesión de televisión, mientras que se refuerza el porcentaje de los que están por debajo de la media entre los que no poseen televisión en el dormitorio.

**Tabla de contingencia Poseen TV en dormitorio hijos / as \* DESVIACIONES SOBRE LA MEDIA DE HORAS DE VISIONADO**

% de DESVIACIONES SOBRE LA MEDIA DE HORAS DE VISIONADO		DESVIACIONES SOBRE LA MEDIA DE HORAS DE VISIONADO		
		Por debajo de la media de horas de visionado	En la media de horas de visionado	Por encima de la media de horas de visionado
Poseen TV en dormitorio hijos / as	No posee	77,9%	69,7%	60,0%
	Posee en habitaciones de hijos mayores de 12 años	8,8%	11,9%	17,0%
	Posee en habitaciones de hijos menores de 12 años	13,3%	18,4%	23,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Tabla de contingencia: Poseen televisión en el dormitorio de los hijos e hijas  
\* Desviaciones sobre la media de horas de visionado





#### IV.3.3.- Factor 4. Dimensión normativa o de control

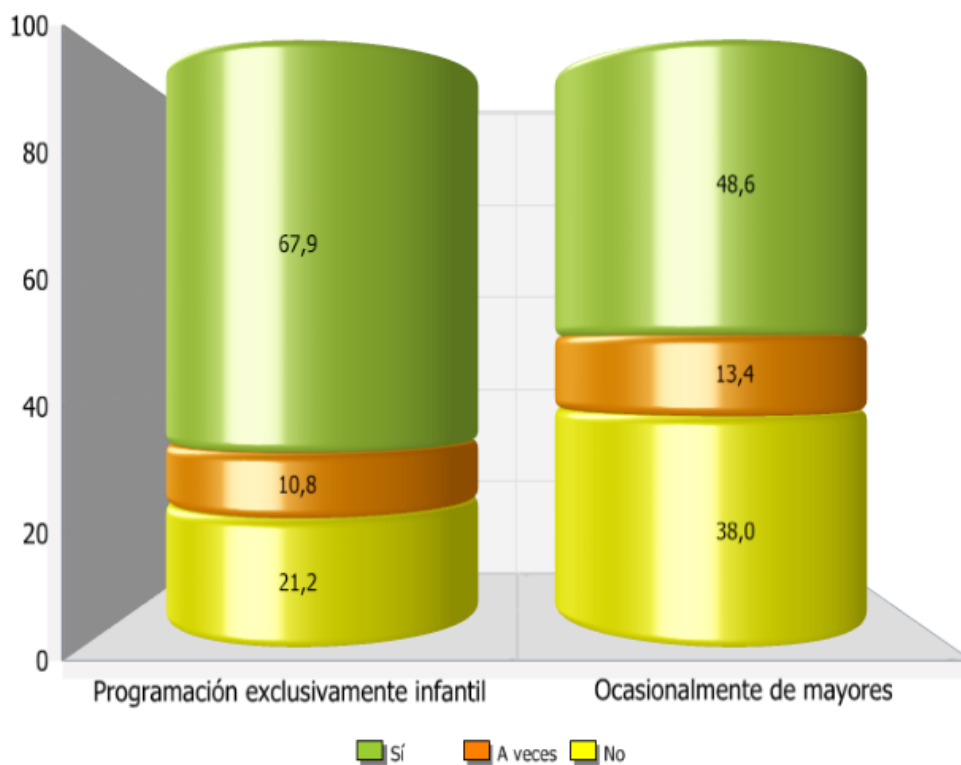
Uno de los objetivos centrales de nuestra investigación es conocer cuáles son las estrategias de control de visionado, así como las normas o reglas que los padres y madres de los menores andaluces emplean en el proceso educativo de los mismos y en el proceso de acercamiento al medio televisivo. El primer bloque de correlaciones determina la significación de este factor en relación a las dos tipologías familiares: **las familias dialogantes y controladoras establecerían de manera más efectiva una estrategia de control normativo en la relación con el medio televisivo de sus hijos o hijas; por el contrario las familias permisivas y autoritarias serían las que menos ejercen control sobre el visionado.**

**Correlaciones**

			FAC4 NORMAS CONTROL	Tipología de familias diálogo	Tipología de familias control
Tau_b de Kendall	FAC4 NORMAS CONTROL	Coefficiente de correlación	1,000	,266**	,644**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000
		N	1724	513	1115
Tipología de familias diálogo	Tipología de familias diálogo	Coefficiente de correlación	,266**	1,000	,233**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000
		N	513	514	308
Tipología de familias control	Tipología de familias control	Coefficiente de correlación	,644**	,233**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.
		N	1115	308	1154

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla de contingencia: ¿Se ejerce en su hogar algún control sobre los menores cuando ven la televisión? \* Tipo de programación que ven



Este factor normativo y de control también explicaría la relación entre tipo de programación que ven los niños y niñas, de modo que los que más cerca estarían de estas puntuaciones factoriales referidas a la dimensión normativa serían los que seguirían una programación infantil en el sentido estricto, sin visionar otros programas calificados “para mayores”. Es decir, el visionado de programación exclusivamente infantil estaría íntimamente relacionado con la existencia de un marco normativo y de control en los tiempos y programación que ven los niños y niñas, esto es, la estrategia de control se muestra altamente efectiva a este respecto.

**Correlaciones**

		FAC4 NORMAS CONTROL		Tipo de programación que ven
Tau_b de Kendall	FAC4 NORMAS CONTROL	Coefficiente de correlación	1,000	,137**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	1724	801
	Tipo de programación que ven	Coefficiente de correlación	,137**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	801	836

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Tabla de contingencia ¿Se ejerce en su hogar algún control sobre los menores cuando ven la TV? \* Tipo de programación que ven**

% de Tipo de programación que ven

		Tipo de programación que ven	
		Programación exclusivamente infantil	Ocasionalmente de mayores
¿Se ejerce en su hogar algún control sobre los menores cuando ven la TV?	Sí	67,9%	48,6%
	A veces	10,8%	13,4%
	No	21,2%	38,0%
Total		100,0%	100,0%

Respecto a las principales variables sociodemográficas, tan sólo el nivel de estudios consigue correlacionar con este factor, variable que, por otra parte y como hemos visto a lo largo del estudio termina por ser determinante en las pautas educativas, de acercamiento y de control respecto al medio televisivo

#### Correlaciones

			FAC4 NORMAS CONTROL	Nivel de estudios familiar
Tau_b de Kendall	FAC4 NORMAS CONTROL	Coefficiente de correlación	1,000	,065**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	1724	1713
	Nivel de estudios familiar	Coefficiente de correlación	,065**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	1713	1788

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Por último y con el objeto de no redundar en información y relaciones explicadas con anterioridad, cabe señalar que los factores 2, hábitat, y 5, variables sociodemográficas relacionadas con el nivel de estudios conjunto de los progenitores, no se han incluido en el modelo general explicativo, pero que han sido tratadas con suficiente profundidad a lo largo del estudio.